

Пространство педагогических исследований. 2024. Т. 1, № 3 (3). С. 7–27.
Education Research Environment, 2024, vol. 1, no. 3 (3), pp. 7–27.

Научная статья

УДК 372.882

<https://doi.org/10.23859/3034-1760.2024.80.38.001>

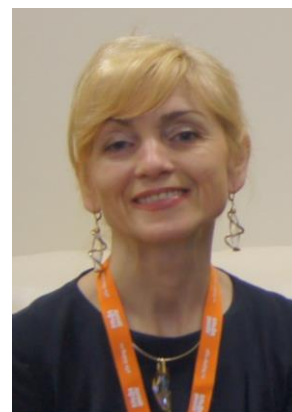
Школьное литературное образование в России – 2024: Краткая летопись двадцатилетия. Будет ли новый этап?

Елена Робертовна Ядровская

Российский государственный педагогический университет
им. А. И. Герцена
Санкт-Петербург, Россия
beisher@mail.ru

Elena R. Iadrovskaya

Herzen State Pedagogical University
Saint-Petersburg, Russia
beisher@mail.ru



Аннотация. В статье представлена краткая летопись событий за последние десятилетия, которые оказали влияние на современное состояние школьного литературного образования в России. Не претендуя на полноту изложения и целостный охват материала, автор выделяет ключевые даты и события, непосредственно или опосредованно связанные как с развитием науки методики, так и с системой отечественного образования. В центре внимания оказываются такие проблемы, как литературное развитие читателя-школьника, общественные инициативы (создание Ассоциации учителей-словесников и Научно-методического Совета по преподаванию литературы и русского языка, социально значимые проекты в области чтения, итоговое сочинение, единый государственный экзамен по литературе) и образовательная политика государства: стандарты первого и второго поколений, Концепция школьного филологического образования, дополнительное образование филологической направленности, диссертационные советы по методике. Особое внимание в статье уделяется системе литературного развития, разработанной научно-методической школой В. Г. Маранцмана, в основе которой лежит принцип диалогизации процесса чтения и процесса обучения. Автор прослеживает изменения, которые произошли в системе школьного литературного образования с эпохи перестройки по настоящее время. В статье дается краткий обзор современных направлений методических исследований и затрагивается проблема снижения статуса урока литературы в школе, сужения культурного поля обучающихся и незнания ими прецедентных текстов русской культуры. Обращаясь к выделенным в методической науке этапам формирования системы литературного развития

© Ядровская Е. Р., 2024

© Iadrovskaya E. R., 2024

школьников, автор ставит вопрос о содержании, целях и задачах современного этапа развития школьного литературного образования в нашей стране.

Ключевые слова: литературное развитие, воспитание читателя, «культ книги», методика преподавания литературы, школьное литературное образование в России, Научно-методический Совет по преподаванию литературы и русского языка, Ассоциация учителей литературы и русского языка, государственные образовательные стандарты

Для цитирования: Ядровская Е. Р. Школьное литературное образование в России – 2024: Краткая летопись двадцатилетия. Будет ли новый этап? // Пространство педагогических исследований. 2024. Т. 1, № 3 (3). С. 7–27. <https://doi.org/10.23859/3034-1760.2024.80.38.001>

School literary education in Russia – 2024:

Brief chronicle of the recent twenty years. Is there a possibility of a new stage?

Abstract. The article presents a brief chronicle of the events which happened over the past decades and had an impact on the current state of school literary education in Russia. Without claiming completeness and full coverage of the material understudy, the author highlights the key dates and events which are directly or indirectly related to both scientific methods development and the national education system. The research is focused on literary development of a school student reader, public initiatives (the establishment of Literature Teachers Association and Scientific and Methodological Council for Teaching Literature and the Russian Language, socially significant projects regarding reading, the final essay, the Unified State Exam in Literature) and state educational policy: the first and second generations standards, the concept of school philological education, additional philological education, dissertation councils on methodology. The article pays particular attention to the literary development system worked out by the scientific and methodological school of V.G. Marantzman, which is based on the principle of reading process and learning process dialogization. The author traces the changes in the system of school literary education from the era of perestroika to the present time. The article gives a brief overview of modern fields of methodological research and touches on the problem of reducing the status of Literature lessons at school, resulting in narrowing the students' cultural field and their ignorance of the precedent texts in Russian culture. Referring to the stages of schoolchildren's literary development system formation highlighted in methodological science, the author raises the question of the content, goals and objectives of the current stage of school literary education development in our country.

Key words: literary development, reader's education, "cult of the book", methods of teaching Literature, school literary education in Russia, Scientific and Methodological Council for Teaching Literature and the Russian Language, Association of Teachers of Literature and the Russian Language, state educational standards

For citation: Iadrovskaya E. R. School literary education in Russia – 2024: Brief chronicle of the recent twenty years. Is there a possibility of a new stage? *Education Research Environment*, 2024, vol. 1, no. 3 (3), pp. 7–27. <https://doi.org/10.23859/3034-1760.2024.80.38.001>

Введение

В 2011 году в диссертационном Совете РГПУ им. Герцена Ж. А. Майдангалиевой под руководством профессора Т. Е. Беньковской была защищена кандидатская диссертация на тему «Формирование системы литературного разви-

тия школьников в методике преподавания литературы»¹. Напомним, что литературное развитие читателя школьника – ключевой концепт и главная проблема методики как науки. В исследовании были выделены три этапа, которые прошла отечественная методика в решении проблемы литературного развития читателя-школьника: становление (1960–1970-е гг.), эволюция (1980–1990-е гг.) и совершенствование (2000-е гг.). На каком этапе находится сейчас решение этой проблемы и каковы перспективы школьного литературного образования в России?

Цель статьи – проанализировать процессы изменения в системе школьного литературного образования, которые произошли за последние тридцать лет, и поставить вопросы, без решения которых мы можем потерять не только методику преподавания литературы как науку, но и урок литературы в школе. Для методиста это явления, неразрывно связанные между собой. И здесь не случайно употребление слова «явление», так как сама система школьного литературного образования и наука о воспитании читателя – методика – есть уникальные явления не только в России, но и в мировом образовательном пространстве.

Как отдельный предмет уроки литературы существуют в системе отечественного образования вот уже второе столетие, но в настоящее время наблюдается явный кризис. Не претендуя на полноту информации, в статье осуществлена попытка создания хронологии событий, в той или иной степени оказавших влияние на изменение статуса урока литературы в школе и состояние методики преподавания литературы как науки.

В статье поставлен вопрос: Какова же дальнейшая судьба школьного литературного образования в России и возможен ли новый этап развития (обновления, трансформации) системы литературного развития читателя-школьника?

Основная часть

Еще задолго до того, как литература в школе станет самостоятельным предметом, в России стала складываться **система воспитания читателя**. У истоков зарождения методики стоял Н. И. Новиков, журналист, издатель, видный общественный деятель, основатель первого журнала для юных читателей «Детское чтение для сердца и разума» (1785–1789). Н. И. Новикову принадлежит и первое определение методики как науки: выделив ее как отдельную часть педагогики, он не случайно определил методику как «образ ученья» – науку-искусство.

¹ Майдангалиева Ж. А. Формирование системы литературного развития школьников в методике преподавания литературы: дис. ... канд. пед. наук. Санкт-Петербург: [б. и.], 2011. 31 с.

Деятельность выдающихся методистов XIX – первой половины XX веков способствовала развитию и обогащению представлений о целях, задачах и содержании процесса воспитания читателя в школе, о методах и приемах изучения литературного произведения в школе. Содержание и особенности преподавания русской словесности в дореволюционной школе представлены в исследовании В. Ф. Чертова, которое опирается на достижения в области историографии методики¹.

Во второй половине XX века стали зарождаться методические школы. История становления и деятельность научно-методических школ нашли отражение в исследовании Т. Е. Беньковской².

В целом же XX век в методике преподавания литературы «прошел под знаком преодоления схоластики и шаблона, зубрежки и заучивания учебника, убивающих читателя, под знаком противостояния развивающего направления сообщаемому в борьбе за научный уровень литературного образования, в поисках таких методов, приемов, форм работы с текстом, которые открывали бы ученику-читателю духовный и интеллектуальный потенциал, заложенный в книге, побуждали к сотворчеству с писателем, способствовали бы нравственному и эстетическому развитию личности в процессе школьного изучения литературы»³.

К концу XX века в методике была создана **целостная система литературного развития читателя-школьника**, которая охватывала процесс обучения школьника с 1-ого по 11-й классы.

Исследуя историографию отечественной методики преподавания литературы в XVIII – начале XXI века, Т. Е. Беньковская отмечает, что методика «всегда стремилась к сохранению лучших традиций, восстановлению преемственности исканий, которые плодотворны и перспективны для современной науки и практики»⁴.

Выделим ключевые достижения и события пройденного методикой пути за последние 30 лет, которые непосредственно связаны как с модернизацией системы российского образования, так и с жизнью нашей страны в целом.

¹ Чертов В. Ф. Русская словесность в дореволюционной школе. Москва: МПГУ им. В. И. Ленина, 1994. 128 с.

² Беньковская Т. Е. Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII — начала XXI века. Москва: ФЛИНТА, 2015. 360 с.

³ Беньковская Т. Е. Сообщающее и развивающее направления обучения в методике преподавания литературы: из истории формирования // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 8. С. 24.

⁴ Беньковская Т. Е. Становление и развитие отечественной методики преподавания литературы (1860 – 2020-е годы) // Педагогический имидж. 2019. Т. 13, № 4 (45). С. 546.

Перед тем, как обратиться к перестроечным 90-м, необходимо напомнить, что в Советском Союзе роль литературы в системе школьного образования была огромной. Несмотря на то, что в образовании доминировало сообщающее направление в обучении и воспитательные задачи нередко заслоняли задачи эстетического развития, а сама литература и процесс литературного образования становились средством идеологического воздействия, существовавшая система обеспечивала усвоение содержания предмета школьниками. Экзамены по литературе в обязательном порядке сдавали все выпускники школ: сочинение объемом от 4 до 6 страниц и устный экзамен, включающий вопросы из курса литературы XIX и XX веков. Высокий статус урока литературы в школе обуславливался не только задачами идеологического плана, но и литературоцентризмом русской культуры, традициями воспитательного чтения, сложившимся на протяжении веков «культом книги»¹.

Пушкинский призыв «Отчизне посвятим души прекрасные порывы», некрасовское «но гражданином быть обязан», гимн Маяковского «Отечество славою, которое есть...» – лейтмотивом проходили через все содержание обучения. Написанные на обложках школьных тетрадей, они были знакомы каждому советскому школьнику.

Наивысшей точкой развития методики как науки стали перестроечные 90-е: обновление содержания образования; активное включение разных видов искусств в процесс анализа и интерпретации литературного произведения; опора на творческую деятельность учащихся и творчество учителя – читательское «сотворчество понимающих» (М. М. Бахтин); увеличение часов на предмет «Литература» за счет факультативов. Появляются первые комплекты медиаматериалов (видеоуроков, электронные приложения к учебникам и пособиям), методические рекомендации по изучению как древнерусской, так и зарубежной литературы, круг которых значительно расширяется в школьных программах; публикуются методические разработки по произведениям «возвращенной литературы», ставшей на некоторое время *современной* не по времени создания, а по времени прочтения. Свобода учителя, о котором, по словам Е. Ямбурга, государство «забыло», в этот период привела не к снижению качества обучения, а к расширению круга и качества чтения.

Активно развиваются и занимают передовые позиции в методике научные школы В. Г. Маранцмана (РГПУ им. А. И. Герцена), О. Ю. Богдановой (МПГУ), Г. И. Беленького (ИОСО РАО).

Несомненным лидером в 90-х – начале 2000-х становится научно-методическая школа В. Г. Маранцмана, в исследованиях которой система ли-

¹ Беньковская Т. Е. Формирование культа книги в русской культуре XVIII–XX веков // Педагогический ИМИДЖ. 2021. Т. 15, № 3 (52). С. 293–304.

литературного развития читателя-школьника нашла целостное воплощение, а в созданных на ее основе УМК по литературе для 5–11-х классов получила опыт практической реализации. В 1999 году М. П. Воюшиной под руководством В. Г. Маранцмана была защищена докторская диссертация, посвященная начальному этапу школьного литературного образования. Созданная М. П. Воюшиной методическая система найдет в дальнейшем воплощение в учебниках по литературному чтению в УМК «Диалог». В кратчайшие сроки после введения Государственного образовательного стандарта (2004) в издательстве «Просвещение» начнут выходить учебники под редакцией В. Г. Маранцмана, получившие статус «Академический школьный учебник».

Опережая время на долгие десятилетия вперед, концепция литературного развития, созданная В. Г. Маранцманом и его учениками, определила стратегический вектор школьного литературного образования — нравственно-диалогический: от диалога читателя-школьника с литературным произведением — к диалогу с самим собой¹.

В дальнейшем эти идеи найдут свое воплощение в рамках нового научного направления — *системы развития интерпретационной деятельности читателя-школьника*, разработанной в исследовании Е. Р. Ядровской², а идеи о духовно-нравственном воспитании в процессе школьного литературного образования — в докторском исследовании Н. П. Терентьевой³.

Таким образом, в начале нового века были созданы условия для реализации целостной системы литературного развития читателя-школьника, в которой процесс обучения был неразрывно связан с процессом духовно-нравственного воспитания личности. Школой В. Г. Маранцмана был взят устойчивый курс на диалогизацию школьного литературного образования: от диалога ученика с художественным текстом, автором как его творцом — к диалогу с самим собой.

События, произошедшие в отечественном образовании за последние 20 лет, изменения в мировом образовательном процессе, а также уход из жизни лидера петербургской методической школы В. Г. Маранцмана, не могли не отразиться на изменении статуса методики как науки и урока литературы.

¹ Ядровская Е. Р. Школьное литературное образование в России: от 90-х к цифровой эпохе: Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции с международным участием «Преподавание русского языка и литературы в учреждениях основного общего, среднего общего и среднего профессионального образования: теория, эффективные практики, методика и технологии» / научный редактор, предисловие В. Г. Паршуков. Москва : ФЛИНТА, 2020. С. 88–99.

² Развитие интерпретационной деятельности читателя-школьника в процессе литературного образования (5–11 классы). Санкт-Петербург: Книжный Дом, 2012. 184 с.

³ Терентьева Н. П. Литературное образование как способ ценностного самоопределения учащихся: дис. ... д-ра пед. наук. Санкт-Петербург. 2014. 568 с.

Каким войдет в историю преподавания литературы в российской школе период 20-х годов нашего века? Для ответа на этот вопрос обозначим кратко ключевые события. Выстроим, не претендуя на подробный ретроспективный анализ, а лишь на общий план, хронологию событий, которые, так или иначе оказывали влияние на систему школьного литературного образования.

2003 год ознаменовался переходом России на Болонскую систему. Не касаясь анализа этого процесса, заметим, что для педагогического образования этот переход оказался губительным, так как была разрушена система подготовки педагогических кадров – учителей русского языка и литературы: курс методики был раздроблен на ряд педагогических дисциплин, постепенно ушли из учебных планов курсы, способствующие развитию интерпретационных способностей студентов, таких, как «Выразительное чтение», «Интерпретация художественного произведения» и др.); исчезла педагогическая практика в школе на 1–3 курсах, сократилось количество часов на базовые дисциплины (литературу и русский язык) и мн. др. Само слово *методика* «новаторами» в области образования считалось чем-то несовременным: его спешили заменить на технологии (как и названия методических кафедр в ряде вузов страны), а практику в школе – на проекты, которые с развитием информационных технологий все больше переходили в онлайн-формат. Таким образом, «субъект образовательного процесса» – ученик – был где-то очень далеко от студента, будущего учителя, который, впрочем, часто вовсе не планировал пойти работать в школу.

2004 год. Приняты стандарты первого поколения (ГОС), в которых были определены содержание, цели и задачи школьного литературного образования и заявлен высокий статус предмета. Отметим, что в разработке стандарта по литературе принимал участие В. Г. Маранцман.

2005 год. В Колонном зале РГПУ им. А. И. Герцена по инициативе кафедры методики преподавания русского языка и литературы проходит первый Всероссийский съезд учителей-словесников. Зал переполнен. Ключевая тема – не допустить введения ЕГЭ по литературе.

2007 год. Введение ЕГЭ по литературе. Некоторыми сторонниками введения такой формы итогового контроля экзамен рассматривался как единственная возможность сохранить предмет. При этом в самом начале вхождения ЕГЭ в школу многими методистами, среди которых были В. Г. Маранцман, Т. Е. Беньковская, Л. С. Айзерман, И. Е. Брякова, Г. Н. Ионин, А. И. Княжицкий, Е. С. Романичева, Н. М. Свирина, О. М. Хренова, Е. Р. Ядровская и другие, высказывалась мысль о несоответствии формата и содержания экзамена природе предмета и уровню развития методической науки. Однако при этом не отвергался принцип единого экзамена, который создавал равные условия для поступления в вузы школьников, независимо от места проживания.

2008 год. Рособрнадзор исключает литературу из списка обязательных предметов при сдаче ЕГЭ, оставив его как экзамен по выбору.

Отметим, что количество выпускников, выбирающих экзамен по литературе, с каждым годом катастрофически сокращается. Одной из причин такой не востребоваемости ЕГЭ по литературе является не востребоваемость этих результатов при поступлении не только в гуманитарные вузы, но и профильные – филологические. Так, например, на протяжении многих лет на филологический факультет РГПУ им. А. И. Герцена (направление – педагогическое образование) не требуется сдавать экзамен по литературе.

С переходом на формат ЕГЭ резко снизилось количество методических работ, посвященных развитию литературно-творческих способностей учащихся, а затем и общее количество диссертационных исследований. Исключение литературы из списка предметов, обязательных для сдачи каждым школьником, снизило не только мотивацию к предмету у учащихся, но и у учителей – к профессиональному развитию.

В 2010-е годы на смену исследованиям в области проблемы литературного развития приходит **проблема чтения**, вернее **не-чтения**. Принятая в 2006 году Национальная программа поддержки и развития чтения дала старт многим интересным и полезным проектам. Важно отметить, что именно в эти годы в читательское поле подростков входит современная детская литература, особенно зарубежная. Фокус решения проблемы чтения смещается с урока литературы в формат внеурочной – проектной деятельности школьников. В большей степени проекты носили просветительский характер и ориентировались на задачи популяризации чтения, внедрения новых форм презентации книг и интерпретаций прочитанного. Нельзя не сказать о том, что в это время активно в терминосистему методики вторгаются понятия из области развития читательской грамотности, смыслового чтения, коммуникативной компетентности и другие, что было, с одной стороны, связано с ориентацией образовательной политики государства на международные диагностики качества чтения PISA и PIRLS, с другой – с пренебрежительным отношением педагогов к отечественной методике, ее незнанием. Происходила не только подмена понятий, но и смешение стратегий чтения: чтения текстов информационного характера и чтения художественных – текстов искусства. На необходимость четкой дифференциации терминов, связанных с чтением, мы не раз обращали внимание коллег¹. Особенно эта проблема затронула начальную школу, когда уроки литературного чтения стали подменяться уроками развития читательской грамотности и подготовки к выполнению заданий PIRLS. Это вызвало необходимость введения в глоссарий

¹ Ядровская Е. Р. Анализ и соотношение понятий «Литературное развитие читателя-школьника», «литературная компетентность», «читательская компетентность» // Мир науки, культуры и образования. Горноалтайск, 2009. № 5(17). С. 132–139.

методики понятия «культура чтения художественного текста» (Е. В. Белина) и обоснования системы ее формирования на начальном этапе школьного литературного образования.

2010 год. Принятый на уровне государства документ Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», с одной стороны, не имел непосредственного отношения к предмету «Литература», но, тем не менее, отметим, что в нем впервые за годы после перестройки, в «эпоху культа ЕГЭ» стали говорить о роли творчества в процессе обучения и необходимости развития исследовательских способностей ученика.

2012 год. Внедрение стандартов II поколения (ФГОС). Цели и задачи обучения, заявленные во ФГОС II поколения, направлены на формирование компетенций и получения предметных, метапредметных и личностных результатов на основе базовых национальных ценностей, среди которых чтение — одна из ключевых. Так, проблема школьного литературного образования получает новый государственный контекст — как часть **проблемы чтения**. В эти годы продолжают активно развиваться и пропагандироваться проекты, направленные на развитие мотивации к чтению и активное использование информационных технологий. Последние, заметим, иногда заслоняли глубинные цели и смыслы читательской деятельности. Предоставленный учителю выбор содержания обучения и его распределения по этапам, с одной стороны, давал свободу учителю, с другой — приводил к размыванию предметного содержания, создавал негативные условия для литературного развития учащихся и профессионального роста учителя. Нередко педагог, особенно молодой, просто не имел представления о закономерностях литературного развития ученика и сам не владел свободно содержанием предмета. Обращаем внимание на то, что в глоссарии стандарта отсутствовал термин «литературное развитие читателя-школьника». В 2012 году была осуществлена попытка объединения предметов «Русский язык» и «Литература», что вызвало негодование у профессионального сообщества, так как каждый из этих предметов имеет свое содержание, цели, задачи и методики обучения. При этом не можем не напомнить о том, что литература в школе является одновременно и предметом обучения, и искусством. И урок литературы является единственным, который представляет искусство в школе на протяжении всех лет обучения ученика с 1-го по 11-й классы.

2013 год. Создание Ассоциации учителей-словесников (АССУЛ). В последующие годы будут возникать и другие профессиональные учительские союзы, но, как показала дальше жизнь, это объединение учителей сыграло самую большую роль в сохранении традиций отечественного филологического образования.

2013 год, 22 ноября. Российское литературное собрание в Российском университете дружбы народов им. Патриса Лумумбы. На сцене — потомки великих

классиков и Наталья Дмитриевна Солженицына. В центре – Президент страны Владимир Владимирович Путин. Поводом к собранию послужило письмо потомков русских классиков (Достоевского, Лермонтова, Толстого, Пастернака) и Натальи Дмитриевны Солженицыной о судьбе русской классики в школе. В зале 500 делегатов, среди которых редакторы «толстых» журналов, известные актеры и режиссеры, методисты, учителя. Помнится это событие как необычайно яркое и волнительное, ведь впервые проблема изучения классики в школе и судьба литературы в России стали обсуждаться на уровне государства. В выступлении Президента звучала тема значимости изучения русской классики и литературы народов России, роли русского языка в многонациональном российском государстве, остро ставилась проблема чтения и судьба «толстых журналов». Тогда нам казалось, что возможно вернуть и былой статус литературы в школе, так как создавалось ощущение поворота к гуманистическим ценностям великой русской культуры. Перемены наступили, но они не совпали с нашими ожиданиями.

2014 год. В школу «вернули» сочинение. Но этап «возвращенного сочинения» не ознаменовался поворотом к системной диагностике уровня литературного развития ученика, к системной работе по воспитанию читателя с 1-го по 11-й классы. Названное в первых редакциях нормативного документа как «допускное» (?) возвращенное сочинение в обязательном минимальном объеме 250 слов стало одной из форм итоговой аттестации. Спорили: 350 или 250 слов оставить как обязательный количественный критерий? Горько было осознавать, что не мыслями и чувствами, не их глубиной и качеством прочитанного и, хотелось бы, прожитого, измеряется итог школьного литературного образования. С одной стороны – сам факт возвращения сочинения в школу был, безусловно, значим, но форма и содержание никак не способствовали ни достижению целей литературного развития ученика, ни целям школьного литературного образования. Сочинение стали называть «итоговым», но в рядах методистов всегда возникал вопрос: итогом чего (какого литературного развития?) является этот формат и как он вписывается в систему письменных работ?¹

2014 год. Закрытие диссертационного Совета по методике преподавания литературы в РГПУ им. А. И. Герцена. Совет был центром научно-методических идей в России, в нем прошли подготовку кадры со всей страны и защитили диссертации ученые из Петербурга, но и Якутии, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Курска, Челябинска, Улан-Удэ и многих других городов России. (Ремарка: защититься по методике в России до этого возможно было лишь

¹ Ядровская Е. Р. От истории школьных письменных работ по литературе – к проблеме «возвращенного» сочинения // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2016. № 11-1 (65). С. 208–214.

в Москве или в Петербурге, другие методические советы перестали существовать еще до 2014 года). Закрытие диссертационного совета по методике литературы в ведущем педагогическом вузе страны означало запуск негативных событий, которые последовали за этим: резкий спад количества защищенных диссертаций по методике, разрыв преемственности между поколениями ученых-методистов, проблема кадров. На сегодняшний день в нашей стране докторов наук по нашей специальности – не более двух десятков, «последние из могикан».

2015 год – Год юбилея Великой Победы и Год литературы. Проводится много интересных масштабных проектов по чтению при поддержке государства, в том числе Всероссийские конкурсы сочинений. Актуализируется воспитательная стратегия в области образования.

В этом же году по инициативе Центра «АЛЬФА-ДИАЛОГ» и при грантовой поддержке Всероссийского общества «Знание» на базе ОО АССУЛ создается Научно-методический Совет по преподаванию литературы и русского языка¹. Чуть позже наш шведский коллега Орьян Турелль, посвятивший свое докторское исследование преподаванию литературы в советской школе, напишет о Совете так: «Открылось окно в волшебный мир сегодняшнего русского преподавания литературы»².

Цель открытия Совета — объединить кадровый и профессиональный потенциал страны в сфере методики преподавания литературы и русского языка, сохранить методику как самостоятельную науку, не утратив преемственности поколений ученых и их идей, и вывести ее на иной уровень развития, соответствующий новейшим достижениям научной мысли и реалиям изменившегося мира. С появлением Совета наступает период, который, заимствуя выражение методиста Е. И. Целиковой, мы называем периодом *открытой методики*, которая стала образным определением научно-методической школы В. Г. Маранцмана и названием методической конференции, которая проводится Центром «Альфа-Диалог» под эгидой Совета и Герценовского университета ежегодно с 2016 года.

¹ <https://alfa-dialog.tilda.ws/nauka#rec715483089> 9 (дата обращения: 03.06.2024).

² Ядровская Е. Р. Школьное литературное образование в России: зарубежный ракурс. Орьян Турелль: «Моя жизнь текла в сторону России...» // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. Санкт-Петербург, 2019. № 193. С. 230.



Члены совета на семинаре «Методология предметных методик и стратегии развития школьного образования в области русского языка и литературы в РФ» 27.02.2015, Центр «Альфа-Диалог», Санкт-Петербург

В 2015 году Советом был издан первый Глоссарий методических терминов и понятий в области русского языка и литературы¹ и подготовлены Аналитические доклады, в которых были обозначены проблемы, цели и задачи современного литературного и языкового образования в школе².

В эти же годы, начиная с 2014, идет бурная полемика вокруг «Концепции школьного филологического образования», в которой Совет принимает активное участие. В знак протеста против содержания принимаемого на государственном уровне документа Совет направил в Министерство образования официальное письмо, в котором была дана объективная оценка документу. Цитирую заключительные положения письма:

«В реализации данной «Концепции» мы видим следующие угрозы для российского образования, так как изучение русского языка и литературы является делом государственной важности:

– утилитарный, прагматический подход к преподаванию базовых предметов «Русский язык», «Литература» неизбежно приведет к снижению роли этих предметов в интеллектуальном, эстетическом, духовно-нравственном развитии и патриотическом воспитании подрастающего поколения;

¹ Глоссарий методических терминов и понятий (русский язык, литература): Опыт построения терминосистемы / под общей редакцией Е. Р. Ядровской, А. И. Дунева. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. 306 с.

² Аналитический доклад (Литература). Открытая методика: поиск, исследования, творчество: Сборник научных докладов и статей по методике преподавания русского языка и литературы / под редакцией Е. Р. Ядровской. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. С. 56–79.

– поверхностное отношение к целям и задачам школьного литературного образования, незнание закономерностей литературного развития и методической системы в целом, *неверие самих учителей в преобразующую силу искусства и гуманистический потенциал литературы* — все это неизбежно усилит нарастающие в сознании современных подростков *агрессию, равнодушие, цинизм*;

– идея базового итогового экзамена по русскому языку в 9 классе может привести к тому, что изучение русского языка завершится на этом этапе, что недопустимо;

– ненаучный подход, декларируемый в Концепции, неизбежно приведет к утрате мощного образовательного и воспитательного потенциала, накопленного методической наукой в сфере обучения русскому языку и литературе на протяжении более двух веков;

– предлагаемая учителю свобода (отсутствие закрепленного на государственном уровне содержания обучения и единых методологических основ, разработка программ любого уровня и т. п.), вменяемая в обязанности учителя разработка «технологий формирования культурных и информационных компетенций» приведет к невысокому качеству создаваемых «продуктов» и еще в большей степени увеличит объем бумаг, которые требуются от учителя;

– игнорирование ключевой проблемы российского образования – **непрофессионализма в сфере его управления** – приведет к разрушению государственной образовательной системы, которая должна быть направлена на развитие интеллектуального, творческого и духовно-нравственного потенциала гражданина Отечества, на консолидацию российского общества.

Мы выражаем надежду на торжество разума, который определит ответственное отношение к документу, решающему в значительной степени не только то, по какому пути пойдет наше филологическое образование в школе, но и каким будет наше государство и его граждане».

Под письмом стояла подпись 19 членов Совета – докторов наук, авторов школьных и вузовских учебников и 20 известных учителей и специалистов в области чтения, разделяющих нашу точку зрения. Ответа на письмо не последовало. Плоды реализуемой в те годы политики в области школьного филологического образования мы пожинаем сегодня, они «налицо», вернее, на лицах новых поколений выпускников школ, нередко далеких даже от прецедентных текстов русской культуры, от ее высоких идеалов и устремлений.

В этом же 2015 году открывается Всероссийский образовательный Центр «Сириус». Заметим, что с момента открытия до настоящего времени филология представлена в Центре единственной программой по литературному творчеству. Не умаляя значимости развития этого направления и будучи специали-

стом в этой области, не могу не сказать о том, что литературное творчество школьников является лишь частью системы литературного развития, а филология как наука не может быть представлена в главном детском образовательном центре страны лишь этим направлением. Центр «Альфа-Диалог» выступил тогда с предложением открытия языкового и литературного направлений в Центре «Сириус», но получил отрицательный ответ.

2017 год. Впервые в стране прошел Всероссийский Форум династий учителей-словесников «Чтоб не распалась связь времен». Организатором проекта выступили Центр «Альфа-Диалог» и АССУЛ при поддержке гранта от Союза пенсионеров. По итогам Форума были издана книга¹. По отзывам студентов педвузов, книга стала лучшим мотиватором при выборе педагогического маршрута, а для самих учителей – возможностью осмысления профессионального и человеческого пути.

2018 год. В школу вводятся предметы «Родной язык» и «Родная литература», что, безусловно, становится важным событием в области сохранения языка и культуры народов России, межнационального согласия. Отметим, что Центр «Альфа-Диалог» активно развивает «Школу диалога народов России: литература и жизнь» еще с 2017 года².

В 2018–2019 гг. начинается острая полемика вокруг содержания образования (проблема «списков» и предметных результатов освоения образовательных программ), идут споры о возрастной маркировке книг и попытки исключения из содержания обучения ряда произведений классики, якобы негативно влияющих на психику, или книг, которые «не под силу» прочитать детям. Среди таких текстов оказывались рассказы М. Горького, «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского, «Война и мир» Л. Н. Толстого и ряд других текстов русской классики.

2020 год. Год мировой пандемии, которая стимулировала развитие цифровой школы и электронного обучения. Общемировые тенденции в образовании не замедлили сказаться и на преподавании литературы в России. Активно входят в палитру творческих работ буктрейлеры, лонгриды, подкасты и другие медиатексты. Методика обучения литературе «в условиях цифровизации» становится темой ряда диссертационных исследований, при этом чаще всего, к сожжению, вне поля методологии методики и проблемы литературного развития читателя-школьника.

¹ Чтоб не распалась связь времен. Сборник педагогических эссе и историй династий учителей-словесников / под общей редакцией Е. Р. Ядровской. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2017. 644 с.

² <https://alfadialog.tilda.ws/> (дата обращения: 03.06.2024)

2021 год. Открытие диссертационного совета по методике в области языка и литературы в Казанском Федеральном университете расширило возможности для восполнения кадрового потенциала.

2021 год. Обновленный ФГОС. Закрепление содержания образования по классам и единые Федеральные образовательные программы по всем предметам.

При этом ключевой термин отечественной методики «литературное развитие» упомянут лишь в программе по литературе для углубленного уровня, и то вскользь, не выполняя роль определения цели и этапов обучения. Заметно сократилось, в сравнении с программами первого стандарта, и количество произведений зарубежной литературы¹. Государство берет курс на подготовку единых учебников по всем предметам, в том числе по литературе, и усиление воспитательной составляющей образовательного процесса. При этом на государственном уровне не затрагиваются проблемы качества и форм диагностики школьного литературного образования, которое непосредственным образом связано с проблемой воспитания.

2022 год. Эффективность Болонской системы как образовательной модели поставлена государством под сомнение. В области педагогического образования взят курс на специалитет.

2023 год. Открытие диссертационного совета по методике в РГПУ им. А. И. Герцена стало, с одной стороны, значимым событием в жизни методики как науки, с другой – обнаружило явную проблему отсутствия молодых научных кадров, что явилось закономерным итогом политики в области школьного литературного образования за последние 10 лет.

2024 год. 225-летие со дня рождения А. С. Пушкина. Как показало исследование, проведенное коллективом ученых при поддержке внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена, уровень знания цитат из школьной программы студентами, вчерашними школьниками, чрезвычайно низок. Выпускник школы, студент педагогического вуза, в том числе и филологического факультета, почти не знает наизусть стихов Пушкина, а уровень понимания и истолкования пушкинских цитат оказывается весьма поверхностным, так как поэтические строки русского гения, поэта и гражданина своего Отечества, не входят в культурное и жизненное поле современного школьника².

¹ Ядровская Е. Р., Разумахина К. Ю. Зарубежная литература в школе: к постановке проблемы интертекстуального тезауруса читателя-школьника // Перспективы науки и образования. 2024. № 1 (67). С. 217–241. doi: 10.32744/pse.2024.1.12

² Ядровская Е. Р., Дунев А. И. Воспитывающий потенциал литературной цитаты: языковой, эстетический и методический аспекты // Перспективы науки и образования. 2024. № 3 (69). С. 337–354. doi: 10.32744/pse.2024.3.20

В завершении краткой летописи событий не могу не привести и такой факт. В 2005 году в Ленинградском областном Центре одаренных школьников «Интеллект» обучалось по программе филологического профиля более 60 учащихся. В 2023 количество выпускников по этому направлению составило 12.

Отметим, что все эти годы продолжались методические поиски, что нашло отражение в названиях конференций Совета: «Открытая методика – 2016: поиск, исследования, творчество», «Трансформация смыслов школьного литературного и языкового образования: поиски ориентиров» (2017), «Открытая методика В. Г. Маранцмана и современное гуманитарное знание» (2018), «Открытая методика: в поисках утраченного или шаг в будущее» (2019), «Детская литература и язык нового поколения» (2020), «Воспитывающий потенциал языка и литературы: поиск, проблемы, решения» (2021), «Любовь летит сквозь времена...» (2022), «Чтоб не распалась связь времен: педагоги-наставники – молодому поколению учителей-словесников» (2023).

Рамки журнальной статьи и ее цель не позволяют подробно представить направления исследований в методике за последние 20 лет. Обозначим их лишь пунктирно: трудный, тернистый путь к юному читателю за эти годы проложил УМК по литературному чтению под ред. М. П. Воюшиной, в основе которого – целостная система литературного развития младшего школьника. Целенаправленно и системно продолжают исследования в области историографии отечественной методической науки Т. Е. Беньковской. Событием в истории методики стал изданный кафедрой методики преподавания литературы под руководством В. Ф. Чертова биобиблиографический словарь¹. Создаются пособия и учебники по методике преподавания литературы для студентов педагогических вузов Е. К. Маранцман, И. В. Сосновской, Е. С. Романичевой и другими методистами; проводятся исследования в области изучения литературы в зарубежных странах и профессиональной компетентности педагога (Е. В. Гетманская, В. Ф. Чертов). В палитру творческих работ прочно вошли различные жанры медиатекстов, активно внедряются цифровые проекты, развивается внеурочная проектная деятельность по литературе. В методических исследованиях Н. П. Терентьевой, Е. О. Галицких, Е. Р. Ядровской и других актуализируется воспитывающий потенциал школьного литературного образования; разрабатываются мастерские чтения и поднимается проблема читательского тезауруса учителя литературы в трудах Е. О. Галицких. Проводятся исследования в области развития интерпретационной деятельности и интертекстуального тезауруса читателя-школьника (Е. Р. Ядровская, А. И. Дунев); к проблемам изуче-

¹ Чертов В. Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь: Справочная литература / Московский педагогический государственный университет. Москва: Московский педагогический государственный университет, 2018. 408 с.

ния классики в школе в аспекте современного литературоведения обращается в своих работах В. А. Доманский. Моделирование уроков литературы, школьный анализ и работа с концептом находятся в центре внимания исследований М. И. Шутана. Современная литература, в том числе детская, становится предметом методического осмысления в работах Е. О. Галицких, Н. Е. Кутейниковой, М. П. Воюшиной и других методистов. Диалог национальных культур раскрывается в методических работах А. Ф. Галимуллиной, Р. Ф. Мухаметшиной, З. М. Рашидовой и др. Предметом методических дискуссий становится школьный учебник и использование цифровых технологий на уроках литературы. Значительное внимание в работах методистов уделяется проектно-исследовательской деятельности школьников (И. А. Подругиной, Н. П. Терентьевой, Е. Р. Ядровской и др.). Подготовка студентов педвузов становится предметом научных публикаций А. М. Антиповой, В. Ф. Чертова, Е. О. Галицких, И. В. Сосновской и других методистов.

При этом ощущается недостаток работ, направленных на выявление читательского восприятия в его взаимосвязи с выбором анализа художественного произведения – одной из ключевых тем работ В. Г. Маранцмана. Так, в статьях Е. И. Целиковой осуществлен анализ читательского восприятия современного школьника и актуализируется идея «нового чтения», сочетающего в себе чтение «для себя» и постижение языка искусства. Отметим, что на протяжении многих лет идеи культурного читателя и читательского сотворчества, созвучные методике ленинградско-петербургской методической школы, раскрывались и продолжают развиваться в научных исследованиях и учебных программах, а также на страницах журнала «Искусство в школе» З. Н. Новлянской и А. А. Пашаевым и их единомышленниками. На сегодняшний день журнал «Искусство в школе» (гл. ред. А. А. Мелик-Пашаев) является единственным в стране, в котором в наибольшей степени актуализируется эстетический и гуманистический потенциал литературы в ее неразрывной связи с другими видами искусства. Опыт методистов и учителей-практиков интересно и многогранно представлен на страницах главного профессионального журнала «Литература в школе» (гл. редактор В. Ф. Чертов).

При всем многообразии современных методических подходов, прорывных идей и методологических работ, основанных на масштабных научных исследованиях, пока нет. Возможно, это обусловлено не только изменившимся портретом нашего главного адресата – читателя-школьника (резким сужением его культурного поля и почти исчезновением *потребности в высоком*), а также снижением статуса предмета «Литература» и отсутствием обязательных форм итогового контроля, но и общемировым кризисом образования в мире-тексте. Методические разработки нередко остаются невостребованными в современ-

ной практике, в которой чтение перестает восприниматься как «акт познания, переживания и творчества» (Л. С. Выготский), а перспективы, которые открывает использование искусственного интеллекта, завораживают подростков в значительно большей степени, чем волшебный мир книги и радость самостоятельной читательской интерпретации и самопознания.

Заключение

Представленная лента событий школьного литературного образования в контексте общей образовательной политики страны не претендует на полноту информации, но позволяет осмыслить пройденный путь и поставить важные вопросы.

Что впереди и как сложится судьба школьного литературного образования в России? Что могут и должны сделать сегодня методика как наука, школа, государство, чтобы не утратить «культ книги», созданную систему литературного развития, а вместе с ними и культурный код нации?

Есть ли будущее у методики преподавания литературы как науки и каким будет новый этап в решении проблемы литературного развития школьника поколения Альфа?

Список литературы

Аналитический доклад (Литература). Открытая методика: поиск, исследования, творчество: Сборник научных докладов и статей по методике преподавания русского языка и литературы / под редакцией Е. Р. Ядровской. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. 316 с.

Беньковская Т. Е. Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII — начала XXI века. Москва: ФЛИНТА, 2015. 360 с.

Беньковская Т. Е. Сообщающее и развивающее направления обучения в методике преподавания литературы: из истории формирования // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 8. С. 17–27.

Беньковская Т. Е. Становление и развитие отечественной методики преподавания литературы (1860 – 2020-е годы) // Педагогический имидж. 2019. Т. 13, № 4 (45). С. 536–549.

Беньковская Т. Е. Формирование культа книги в русской культуре XVIII – XX веков // Педагогический имидж. 2021. Т. 15, № 3 (52). С. 293–304.

Глоссарий методических терминов и понятий (русский язык, литература): Опыт построения терминосистемы / под общей редакцией Е. Р. Ядровской, А. И. Дунева. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. 306 с.

Майдангалиева Ж. А. Формирование системы литературного развития школьников в методике преподавания литературы: дис. ... канд. пед. наук. Санкт-Петербург: [б. и.], 2011. 31 с.

Развитие интерпретационной деятельности читателя-школьника в процессе литературного образования (5–11 классы). Санкт-Петербург: Книжный Дом, 2012. 184 с.

Терентьева Н. П. Литературное образование как способ ценностного самоопределения учащихся: дис. ... д-ра пед. наук. Санкт-Петербург: [б. и.]. 2014. 568 с.

Чертов В. Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь: Справочная литература / Московский педагогический государственный университет. Москва: Московский педагогический государственный университет, 2018. 408 с.

Чертов В. Ф. Русская словесность в дореволюционной школе. Москва: МПГУ им. В. И. Ленина, 1994. 128 с.

Чтоб не распалась связь времен. Сборник педагогических эссе и историй династий учителей-словесников / под общей редакцией Е. Р. Ядровской. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2017. 644 с.

Ядровская Е. Р. Анализ и соотношение понятий «Литературное развитие читателя-школьника», «литературная компетентность», «читательская компетентность» // Мир науки, культуры и образования. Горноалтайск, 2009. № 5(17). С. 132–139.

Ядровская Е. Р. От истории школьных письменных работ по литературе – к проблеме «возвращенного» сочинения // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2016. № 11-1 (65). С. 208–214.

Ядровская Е. Р. Школьное литературное образование в России: зарубежный ракурс. Орьян Турелл: «Моя жизнь текла в сторону России...» // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. № 193. Санкт-Петербург, 2019. С. 223–233.

Ядровская Е. Р. Школьное литературное образование в России: от 90-х к цифровой эпохе: Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции с международным участием «Преподавание русского языка и литературы в учреждениях основного общего, среднего общего и среднего профессионального образования: теория, эффективные практики, методика и технологии» / научный редактор, предисловие В. Г. Паршуков. Москва : ФЛИНТА, 2020. 328 с.

Ядровская Е. Р., Дунев А. И. Воспитывающий потенциал литературной цитаты: языковой, эстетический и методический аспекты // Перспективы науки и образования. 2024. № 3 (69). С. 337–354. doi: 10.32744/pse.2024.3.20

Ядровская Е. Р., Разумахина К. Ю. Зарубежная литература в школе: к постановке проблемы интертекстуального тезауруса читателя-школьника // Перспективы науки и образования. 2024. № 1 (67). С. 217–241. doi: 10.32744/pse.2024.1.12

References

Analiticheskii doklad (Literatura). Otkrytaya metodika: poisk, issledovaniya, tvorchestvo: Sbornik nauchnykh dokladov i statei po metodike prepodavaniya russkogo yazyka i literatury / pod redaktsiei E. R. Yadrovskoi [Analytical report (Literature). Open methodology: search, research, creativity: Proceedings on the Russian language and Literature teaching methods / edited by E. R. Iadrovskaya]. St Petersburg: Svoe izdatel'stvo, 2015. 316 p.

Ben'kovskaya T. E. *Nauchnye napravleniya i shkoly v rossiiskoi metodike prepodavaniya literatury XVIII — nachala XXI veka* [Scientific directions and schools in Russian teaching methods of literature in the 18th – early 21st centuries.]. Moscow: FLINTA, 2015. 360 p.

Ben'kovskaya T. E. *Soobshchayushchee i razvivayushchee napravleniya obucheniya v metodike prepodavaniya literatury: iz istorii formirovaniya* [Informative and developing directions of Literature teaching methods: from the history of formation]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University], 2013, no. 8, pp. 17–27.

Ben'kovskaya T. E. Stanovlenie i razvitie otechestvennoi metodiki prepodavaniya literatury (1860 – 2020-e gody) [Formation and development of domestic methods of Literature teaching (1860 – 2020s)]. *Pedagogicheskii imidzh* [Pedagogical Image], 2019, vol. 13, no. 4 (45), pp. 536–549.

Ben'kovskaya T. E. Formirovanie kul'ta knigi v russkoi kul'ture XVIII –XX vekov [Formation of the cult of books in Russian culture of the 18th – 20th centuries]. *Pedagogicheskii imidzh* [Pedagogical Image], 2021, vol. 15, no. 3 (52), pp. 293–304.

Glossarii metodicheskikh terminov i ponyatii (russkii yazyk, literatura): Opyt postroeniya terminosistemy [Glossary of methodological terms and concepts (the Russian language, Literature): Experience in terminological system constructing / under the general editorship of E. R. Iadrovskaya, A. I. Dunev.]. St Petersburg: Svoe izdatel'stvo, 2015. 306 p.

Maidangalieva Zh. A. *Formirovanie sistemy literaturnogo razvitiya shkol'nikov v metodike prepodavaniya literatury* [Formation of schoolchildren literary development system in the methodology of Literature teaching: dissertation of the Candidate of Pedagogical Sciences]. St Petersburg: [b. i.], 2011. 31 p.

Razvitie interpretatsionnoi deyatel'nosti chitatel'ya-shkol'nika v protsesse literaturnogo obrazovaniya (5–11 klassy) [Development of the interpretative activity of the student reader in the process of literary education (grades 5–11)]. St Petersburg: Knizhnyi Dom, 2012. 184 p.

Terent'eva N. P. *Literaturnoe obrazovanie kak sposob tsennostnogo samoopredeleniya uchashchikhsya* [Literary education as a way of students' value self-determination: dissertation of the Doctor of Pedagogical Sciences.]. St Petersburg: [b. i.], 2014. 568 p.

Chertov V. Metodika prepodavaniya literatury. Personalii: biobibliograficheskii slovar': Spravochnaya literatura [Methods of Literature teaching. Personalities: bio-bibliographic dictionary: Reference literature]. *Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet* [Moscow Pedagogical State University]. Moscow: 2018. 408 p.

Chertov V. F. *Russkaya slovesnost' v dorevolutsionnoi shkole* [Russian Literature in the pre-revolutionary school]. Moscow: MPGU im. V. I. Lenina, 1994. 128 p.

Chtob ne raspalas' svyaz' vremen. Sbornik pedagogicheskikh esse i istorii dinastiï uchitelei-slovesnikov [Not to break up a link of time. Proceedings on pedagogical essays and stories of dynasties of language teachers / under the general editorship of E. R. Iadrovskaya.]. St Petersburg: Svoe izdatel'stvo, 2017. 644 s.

Yadrovskaya E. R. Analiz i sootnoshenie ponyatii “Literaturnoe razvitie chitatel'ya-shkol'nika», «literaturnaya kompetentnost'», “chitatel'skaya kompetentnost'” [Analysis and correlation of the concepts “Literary development of a school student reader,” “literary competence,” “reader competence”]. *Mir nauki, kul'tury i obrazovaniya. Gornoaltaisk* [World of Science, Culture and Education. Gornoaltaisk], 2009, no. 5(17), pp. 132–139.

Yadrovskaya E. R. Ot istorii shkol'nykh pis'mennykh rabot po literature – k probleme “vozvrashchennogo” sochineniya [From the history of Literature school essays to the problem of “returned” essays]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* [Philological Sciences. Issues of Theory and Practice]. Tambov, 2016, no. 11-1 (65), pp. 208–214.

Yadrovskaya E. R. Shkol'noe literaturnoe obrazovanie v Rossii: zarubezhnyi rakurs. Or'yan Turell: “Moya zhizn' tekla v storonu Rossii...” [School literary education in Russia: a foreign perspective. Oryan Turell: “My life flowed towards Russia...”]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A. I. Gertsena* [Bulletin of the Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen]. St Petersburg, 2019, no. 193, pp. 223–233.

Yadrovskaya E. R. *Shkol'noe literaturnoe obrazovanie v Rossii: ot 90-kh k tsifrovoi epokhe: Sbornik materialov mezhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Prepodavanie russkogo yazyka i literatury v uchrezhdeniyakh osnovnogo obshchego, srednego obshchego i srednego professional'nogo obrazovaniya: teoriya, effektivnye praktiki, metodika i tekhnologii»* [School literary education in Russia: from the 90s to the digital era: Proceedings of the international interregional scientific and practical conference “Teaching Russian language and Literature in institutions of basic general, secondary general and secondary vocational education: theory, effective practices, methods and technologies” / scientific editor, preface by V. G. Parshukov]. Moscow: FLINTA, 2020. 328 p.

Yadrovskaya E. R., Dunev A. I. Vospityvayushchii potentsial literaturnoi tsitaty: yazykovoi, esteticheskii i metodicheskii aspekty [Educational potential of literary quotation: linguistic, aesthetic and methodological aspects]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* [Perspectives of Science and Education], 2024, no. 3 (69), pp. 337–354. doi: 10.32744/pse.2024.3.20

Yadrovskaya E. R., Razumakhina K. Yu. Zarubezhnaya literatura v shkole: k postanovke problemy intertekstual'nogo tezaurus chitatel'ya-shkol'nika [Foreign literature at school: towards defining the problem of the intertextual thesaurus of a school student reader]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* [Perspectives of Science and Education]. 2024, no. 1 (67), pp. 217–241. doi: 10.32744/pse.2024.1.12

Сведения об авторе

Елена Робертовна Ядровская – доктор педагогических наук, председатель научно-методического Совета по преподаванию литературы и русского языка при ОО АССУЛ, Член Президиума Общества русской словесности, профессор кафедры образовательных технологий в филологии, РГПУ им. А. И. Герцена (48, набережная реки Мойки, 191186 Санкт-Петербург, Россия); **Elena R. Iadrovskaya** – Doctor of Pedagogical Sciences, Chairman of the Scientific and Methodological Council for Teaching Literature and the Russian Language at All-Russian Non-governmental Organization “Association of Teachers of Literature and the Russian language”, Member of the Presidium of the Society of Russian Literature, Professor of the Department of Educational Technologies in Philology, Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen (48, Moika Embankment, 191186 St. Petersburg, Russia).

Статья поступила в редакцию – 30.05.2024; одобрена после рецензирования – 24.06.2024; принята к публикации – 01.07.2024.

The article was submitted – 30.05.2024; approved after reviewing – 24.06.2024; accepted for publication – 01.07.2024.