

Пространство педагогических исследований. 2025. Т. 2, № 1 (5). С. 28–40.
Education Research Environment, 2025, vol. 2, no. 1 (5), pp. 28–40.

Научная статья

УДК 37

<https://elibrary.ru/ptzahi>

<https://doi.org/10.23859/3034-1760.2025.22.35.003>

Проблемы и перспективы в сфере методического сопровождения педагогов дошкольных образовательных организаций на современном этапе

Наталья Витальевна Иванова

Череповецкий государственный университет,

Череповец, Россия

nvivanova@chsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3012-5579>

Natalia V. Ivanova

Cherepovets State University,

Cherepovets, Russia

nvivanova@chsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3012-5579>



Мария Вячеславовна Борисова

Череповецкий государственный университет,

Череповец, Россия

mvfofanova@chsu.ru

Maria V. Borisova

Cherepovets State University,

Cherepovets, Russia

mvfofanova@chsu.ru



Аннотация. В статье представлен содержательный анализ понятия «методическое сопровождение педагогов ДОО». Данное понятие рассматривается с различных научных точек зрения. Отмечено, что грамотное построение методического пространства, обеспечение нормативно-правовой базы методической деятельности, системно реализуемое методическое сопровождение предопределяет качественные показатели уровня профессиональной деятельности педагогов в условиях образовательной организации. На основе полученных материалов эмпирического исследования (опрос старших воспитателей ДОО) обозначены основные проблемы и перспективы развития системы методического сопровождения педагогов дошкольной организации на современном этапе. Персонифицированный подход рассмотрен в качестве одного из современных подходов в трансформации службы методического сопровождения.

© Иванова Н. В., Борисова М. В., 2025

© Ivanova N. V., Borisova M. V., 2025

Ключевые слова: дошкольная образовательная организация, методическая работа, методическое сопровождение педагогов, персонифицированный подход

Для цитирования: Иванова Н. В., Борисова М. В. Проблемы и перспективы в сфере методического сопровождения педагогов дошкольных образовательных организаций на современном этапе // Пространство педагогических исследований. 2025. Т. 2, № 1 (5). С. 28–40. (In Russian). <https://doi.org/10.23859/3034-1760.2025.22.35.003>; EDN: PTZAH1

Problems and prospects of methodological support for teachers of preschool educational organizations at the present stage

Abstract. The article presents a comprehensive analysis of the concept of “methodological support for preschool teachers.” This concept is considered from various scientific perspectives. The proper structuring of the methodological environment, provision of a regulatory framework for methodological activities, systematically implemented methodological support are stated to predetermine the quality indicators of the educators' professional performance level within an educational organization. Based on empirical research data (a survey of senior preschool teachers), the main issues and prospects for the development of the methodological support system for preschool teachers at the present stage are identified in the article. A personalized approach is considered as one of the modern strategies for transforming the methodological support service.

Key words: preschool educational organization, methodological work, methodological support for teachers, personalized approach.

For citation: Ivanova N. V., Borisova M. V. Problems and prospects of methodological support for teachers of preschool educational organizations at the present stage. *Education Research Environment*, 2025, vol. 2, no. (5), pp. 28–40. (In Russian). <https://doi.org/10.23859/3034-1760.2025.22.35.003>; EDN: PTZAH1

Введение

В системе образования, как и во всех сферах жизни российского общества, постоянно происходят изменения. Реформа образования направлена на изучение современных запросов личности, всего общества и государства в целом. В соответствии с этими запросами осуществляется модернизация всех ступеней современного образования, начиная с дошкольного, которое сегодня является не только самостоятельным уровнем образования, но и первой ступенью общего образования.

В новых условиях важнейшим фактором, обеспечивающим качественные изменения системы дошкольного образования, выступает профессионализм педагогических кадров дошкольных организаций. Успех деятельности дошкольного образовательного учреждения во многом зависит от способности и готовности педагога к адаптации своей педагогической работы под новые тенденции в воспитании и развитии детей. Как показывают исследования В. А. Новицкой, О. В. Давлятшиной, Е. В. Коротаевой, большинству педагогов сложно пере-

строиться и организовывать образовательный процесс в соответствии с новыми требованиями. В работах ученых Ю. К. Бабанского, В. П. Беспалько, Л. П. Ильенко, В. М. Лизинского, Н. В. Немовой, М. М. Поташника, П. И. Третьякова, С. Н. Митина отмечено, что существующие подходы к методической работе в образовательных организациях на данный момент эффективно не решают возникающие трудности и проблемы. Они не учитывают профессиональные возможности и потребности педагогов, их личные особенности и интересы. Все это приводит к необходимости пересмотра подходов к организации методической работы как с учетом новых тенденций в современном образовании, так и с учетом профессиональных дефицитов, профессиональных ресурсов, имеющихся у педагогов.

Основная часть

Методологические и теоретические вопросы управления и организации методической работы представлены в трудах Ю. К. Чабанского, М. М. Поташника, Т. В. Шамовой и др. Вопросы формирования умений управленческой деятельности рассмотрены в работах В. П. Беспалько, М. М. Поташника и др.

Рассматривая методическую работу как базовый, наиболее широкий термин, охватывающий все направления профессиональной деятельности старшего воспитателя ДОО, в нем можно выделить два основных компонента:

- методическое сопровождение (процесс взаимодействия между сопровождаемым и сопровождающим, направленный на выявление, поиск и формирование методов решения возникающих проблем педагога в ходе осуществляемой профессиональной деятельности),
- методическое обеспечение (процесс поиска, разработки, проверки, выбора, испытания и дальнейшей реализации апробированных моделей, технологий и методик развития воспитанников).

Различные аспекты научно-методического сопровождения раскрыты в работах М. Н. Певзнер, В. И. Снегуровой, Е. И. Винтер, Л. Н. Белотеловой. Согласно ФГОС дошкольного образования, методическое сопровождение педагогов должно осуществляться по нескольким направлениям:

- повышения профессиональной компетентности всех участников образовательного процесса;
- обеспечения необходимыми методическими материалами;
- педагогического проектирования;
- наблюдения и оценки;
- оказания помощи участникам образовательного процесса согласно их потребностям и запросам;
- обеспечения качества и доступности цифровой образовательной среды;

- создания методических творческих центров в целях повышения профессионального мастерства педагогов;
- использования интерактивных форм повышения профессионального мастерства педагога.

Обратимся к содержательному наполнению понятия «сопровождение». Из анализа научной литературы следует, что истоки процесса сопровождения можно проследить в психологии гуманизма в трудах отечественных ученых, таких как Л. В. Воронина, Л. В. Моисеева, Е. А. Казакова, Н. Л. Коновалова, М. Н. Певзнера, О. М. Зайченко и В. О. Букетова и др.

Многие современные исследователи (М. Р. Битянова, Е. И. Казакова, Н. А. Менчинская, В. С. Мухина, Ю. В. Слюсарев, Л. М. Шипицина, И. С. Якиманская) определяют «сопровождение» как комплексную технологию социально-психологической помощи индивиду. Л. Г. Тарита¹ рассматривает методическое сопровождение как педагогический подход к обучению людей самостоятельно находить оптимальные решения для профессиональных и личных проблем, возникающих в процессе их жизнедеятельности. Сопровождающий не принимает решение за обучаемого, а помогает ему разрабатывать или выбирать наиболее эффективные и актуальные решения в конкретных жизненных ситуациях. Е. И. Казакова² утверждает, что возникновение теории и практики сопровождения определено несколькими причинами:

- развитие педагога связано с разрешением проблем в профессиональной сфере;
- саморазвитие играет важную роль, позволяя человеку стать и оставаться активным участником своей жизни и влиять на нее;
- современная жизнь сталкивает нас с множеством проблем, которые оказывают как позитивное, так и негативное влияние на нас;
- главная социальная задача заключается в помощи людям в решении возникающих проблем.

М. М. Поташник³ рассматривает методическое сопровождение как специфическую деятельность, в рамках которой педагоги через планирование, организацию, руководство и контроль обеспечивают организацию педагогического

¹ Тарита Л. Г. Методическое сопровождение инновационных процессов в районной образовательной системе: автореф. дис. ... кан. пед. наук. Санкт-Петербург: СПбГУ Педагогического Мастерства, 2000. 181 с.

² Казакова Е. И. Теоретические основы развития общеобразовательной школы (системно-ориентационный подход): автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Санкт-Петербург: Государственный педагогический университет 1995. 34 с.

³ Поташник М. М. Управление профессиональным ростом учителя в современной школе. Москва: Педагогическое общество России, 2011. 448 с.

процесса с целью достижения образовательных задач. А. М. Моисеев¹ представляет систему взаимосвязанных мер и действий, основанную на научных достижениях и передовом педагогическом опыте, направленную на всестороннее повышение квалификации и профессионального мастерства каждого учителя и воспитателя.

Таким образом, методическое сопровождение педагога – это особая деятельность, направленная на создание условий, при которых сопровождаемый сам становится субъектом собственного развития.

Методическое сопровождение в дошкольной организации представляет собой сложный процесс взаимодействия наставника и педагогических работников. Оно включает в себя не только оказание психолого-педагогической помощи, но и выявление потенциальных возможностей педагогов для дальнейшего развития. Методическое сопровождение направлено на повышение профессионального мастерства каждого педагога, развитие творческого потенциала коллектива и улучшение качества учебно-воспитательного процесса.

Основная цель сопровождения заключается в принятии решений и осуществлении действий, способствующих развитию и профессиональному росту сопровождаемого. Для достижения этой цели необходимо пройти через все этапы сопровождения: диагностику, психологическую поддержку, этап преобразований и рефлексии. Методическое сопровождение предполагает активное участие сопровождающего, обеспечивающего психологическую и педагогическую поддержку педагогу, удовлетворяющую его потребности и способствующую накоплению профессионального опыта. В результате такого сопровождения педагог сможет успешно вливаться в педагогическое сообщество, самореализовываться и приобретать новый опыт, применяя уже полученные знания. Конечной целью методического сопровождения должны стать трансформация педагога в его профессиональной и личностной сферах, формирование мотивации к инноваторской деятельности и развитие профессиональной педагогической компетенции.

В настоящее время основное внимание в дошкольных организациях уделяется общему контексту образования и традиционным стратегиям воспитания и обучения, в то время как поддержка и помощь конкретным педагогам практически отсутствуют. Обычно взаимодействие с педагогами ограничивается передачей новых психолого-педагогических знаний, не затрагивая вопросы их личностного развития и самосовершенствования. Современная практика методического сопровождения в детской образовательной организации (ДОО) вызывает

¹ Моисеев А. М. Методическая работа в школе: организация и управление. Москва: МГПИ, 1991. 96 с.

необходимость пересмотреть вопросы обучения педагогического коллектива, оценки их знаний, умений и компетенций, а также значимости повышения их квалификации. Важно учитывать эффективность и оптимальность методического сопровождения в дошкольном образовании, что подтверждается исследованиями в данной области.

Такие ученые как А. А. Бучек¹, Н. П. Лосев² выявили ряд проблем в работе дошкольных образовательных организаций и их руководителей: отсутствие системности и целостности, недостаток научно-методического обеспечения инновационных процессов, а также нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности, не способствующего творческому поиску и защите авторских прав новаторов. Н. П. Лосев указывает на отсутствие систематизации при отборе содержания работы с педагогическим коллективом. Он отмечает, что этот процесс часто происходит случайным образом и не согласуется с основными направлениями повышения квалификации сотрудников дошкольных организаций. Также он указывает, что методическая работа планируется формально и не включает определенных блоков, затрагивающих наиболее актуальные проблемы.

Таким образом, на основе анализа современных исследований можно выделить следующие проблемы методической службы:

- отсутствие унифицированного подхода к организации работы методических служб на уровне федерального и регионального уровней;
- исполнение службами методической поддержки не методических, а организационных и координационных задач;
- отсутствие научно-методической поддержки для педагогов и недостаточная связь между научными исследованиями и практическим применением в образовании;
- отсутствие персонифицированности методического сопровождения, игнорирование индивидуальных потребностей педагогов.

Задачами нашего эмпирического исследования выступили как выявление профессиональных дефицитов старших воспитателей ДОО, так и изучение приоритетов основных направлений их профессиональной деятельности. В исследовании, которое проводилось в марте 2024 года, приняли участие 42 старших воспитателя города Череповца.

¹ Бучек А. А., Модестова Т. В. Взаимодействие субъектов системы методического сопровождения педагогов: исследование региональной специфики // География в школе. 2023. № 7. С. 52–64. DOI 10.47639/0016-7207_2023_6_23

² Лосев П. Н. Управление методической работой в современных ДОО. Москва: Творческий Центр, 2004. 156 с.

В результате проведенного эмпирического исследования (опрос старших воспитателей дошкольных образовательных учреждений города Череповца) были получены следующие данные. Специалисты определили основные направления своей профессиональной деятельности, в реализации которых они испытывают наибольшие затруднения:

- 50 % опрошенных старших воспитателей испытывают трудности в методическом сопровождении педагогов в направлении деятельности по организации и сопровождению образовательной деятельности с детьми с ОВЗ и детьми-инвалидами;

- 30% – в методическом сопровождении процесса оформления и презентации педагогического опыта воспитателей;

- 40 % – в методическом сопровождении процесса подготовки и прохождения педагогами процедуры аттестации;

- 40 % – испытывают трудности в планировании и ведении документации, в поиске и анализе информационных ресурсов, в организации функционирования в ДОО современной и безопасной цифровой образовательной среды;

- 60 % – в методическом сопровождении работы педагогов с семьей по профилактике социальных девиаций;

- 20 % – в методическом сопровождении взаимодействия в педагогическом коллективе, создании комфортного психологического климата.

На рис. 1 можно увидеть результаты опроса старших воспитателей по выявлению профессиональных дефицитов.

Профессиональные дефициты старших воспитателей (%)



Рис. 1. Результаты опроса старших воспитателей по выявлению профессиональных дефицитов

Результаты опроса по определению приоритетности направлений профессиональной деятельности показали следующие значения.

Направление деятельности по методическому сопровождению деятельности педагогов по реализации образовательных программ дошкольного образования определили как приоритетное – 100 % старших воспитателей.

Направление деятельности по методическому сопровождению деятельности педагогов по реализации образовательных программ дошкольного образования определили как приоритетное – 100% старших воспитателей. Планирование и ведение методической документации выделили как приоритетное направление деятельности 85% специалистов. Также в число приоритетных направлений деятельности 65% старших воспитателей включили методическое сопровождение образовательной деятельности с детьми с ограниченными возможностями здоровья и детьми-инвалидами; 35% старших воспитателей – методическое сопровождение процесса подготовки и прохождения педагогами процедуры аттестации.

На рис. 2 представлены результаты опроса старших воспитателей по определению приоритетности направлений профессиональной деятельности.

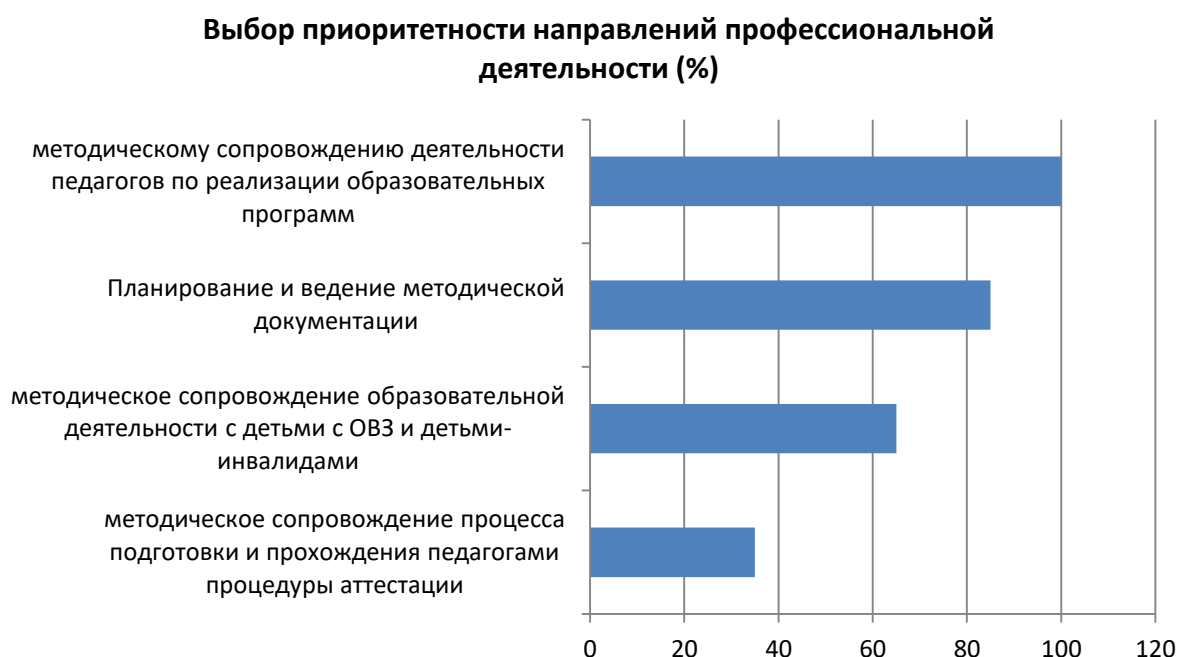


Рис. 2. Результаты опроса старших воспитателей по определению приоритетности направлений профессиональной деятельности

Таким образом, результаты, полученные в ходе нашего исследования, подтвердили наличие проблем в методическом сопровождении педагогов дошкольных организаций. Данные проблемы связаны с профессиональными дефицитами старших воспитателей с одной стороны, и, с другой стороны, с достаточно узкой направленностью реализации методического сопровождения, отсутствием индивидуализации и осознания персонифицированного подхода как значимого инструмента в сопровождении профессионального роста педагогических кадров в дошкольной организации.

Персонифицированное методическое сопровождение педагогов, по своей сути, должно представлять собой систему методической деятельности всего педагогического коллектива, обеспечивающую создание необходимых организационно-педагогических, психологических и прочих условий для полноценного функционирования образовательной организации в целом и каждого педагога в отдельности.

Наличие такой системы позволит избежать формального сообщения нуждающимся в конкретной помощи педагогическим работникам информации об актуальных проблемах, тенденциях, инновациях в общем образовании; прогрессивных образовательных практиках. Рост профессионального мастерства педагога становится реальным, поскольку осуществляется диагностика и оценка качества его работы. Неотъемлемым компонентом системы персонифициро-

ванного сопровождения педагогов является диагностика имеющихся у них профессиональных дефицитов. Персонифицированное методическое сопровождение педагогов представляет собой важный инструмент для повышения качества образования и профессионального развития учителей. Индивидуализация подходов и методов работы позволяет более эффективно решать задачи, стоящие перед образовательными учреждениями, и способствует созданию условий для успешной профессиональной деятельности педагогов.

Выводы

Исходя из теоретического анализа и полученных эмпирических данных, мы можем сделать вывод о необходимости трансформации системы методического сопровождения педагогов дошкольных образовательных организаций, приведения уровня методической поддержки участников образовательного процесса в соответствие с задачами модернизации российской системы образования. Оптимизация службы методического сопровождения в ДОО возможна через:

- разработку индивидуальных маршрутов для непрерывного профессионального развития;
- анализ потенциала кадров в методических структурах;
- организацию персонифицированной поддержки педагогических работников, направленной на устранение профессиональных дефицитов и развитие профессиональных компетенций;
- внедрение в практику и совершенствование различных форм и технологий методического сопровождения (адресной поддержки) педагогических работников и управленческих кадров с учетом актуальных вызовов и задач развития системы образования.

Это потребует адаптации деятельности старших воспитателей к новым условиям, изменения содержания деятельности и появление новых функций. Цель новой модели методической службы – повышение профессионализма педагогов и руководителей образовательных организаций, развитие и реализация их творческого потенциала, удовлетворение образовательных и информационных потребностей, стимулирование поиска и внедрение инновационных подходов, а также создание продуктивного взаимодействия субъектов образовательного пространства.

Список литературы / References

- Бучек А. А., Модестова Т. В. Взаимодействие субъектов системы методического сопровождения педагогов: исследование региональной специфики. *География в школе*, 2023, № 7, с. 52–64. DOI 10.47639/0016-7207_2023_6_23

Buchek A. A., Modestova T. V. Interaction of subjects in the system of methodological support for teachers: a study of regional specifics. *Geography at school*, 2023, no. 7, pp. 52–64. DOI 10.47639/0016-7207_2023_6_23

Гилясина Е. В. Научно-методическое сопровождение инновационной работы в учреждениях образования. *Сибирский учитель*, 2015, №1 (98), с. 52–55.

Gilyasina E. V. Scientific and methodological support of innovative work in educational institutions. *Siberian teacher*, 2015, no. 1 (98), pp. 52–55.

Дубцова М. В. Методическое сопровождение воспитателя в условиях современной дошкольной образовательной организации. *Электронная библиотека Тольяттинского государственного университета*, 2017. №7. С. 12–18.

Dubtsova, M.V. Methodological support for a teacher in a modern preschool educational organization. *Electronic Library of Togliatti State University*, 2017, no. 7, pp. 12–18.

Давлятшина О. В. Сущность, структура и содержание научно – методического сопровождения в современных условиях развития общеобразовательной организации. *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия Гуманитарные науки*, 2017, №7, с. 44–48.

Davlyatshin O. V. Essence, structure and content of scientific and methodological support in modern conditions of general education organizations development. *Modern science: relevant problems of theory and practice. Humanities Series*, 2017, no. 7, pp. 44–48.

Казакова Е. И. *Теоретические основы развития общеобразовательной школы (системно-ориентационный подход)*: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Санкт-Петербург: Государственный педагогический университет, 1995, 34 с.

Kazakova E. I. *Theoretical foundations of the development of a comprehensive school (system-oriented approach)*: abstract. dis. ... Doctor of Pedagogical Sciences. St. Petersburg: State Pedagogical University, 1995, 34 p.

Коротаева Е. В. О роли научно-методического сопровождения в развитии теории и практики образования. *Педагогическое образование в России*, 2015, № 4, с. 38–44.

Korotaeva E. V. On the role of scientific and methodological support in the development of theory and practice of education. *Pedagogical education in Russia*, 2015, no. 4, pp. 38–44.

Лосев П. Н. *Управление методической работой в современных ДООУ*. Москва: Творческий Центр, 2004, 156 с.

Losev P. N. *Management of methodological work in modern preschool educational institutions*. Moscow: Creative Center, 2004, 156 p.

Моисеев А. М. *Методическая работа в школе: организация и управление*. Москва: МГПИ, 1991, 96 с.

Moiseev A. M. *Methodological work at school: organization and management*. Moscow: MGPI, 1991, 96 p.

Певзнер М. Н., Зайченко О. М. *Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия*. Москва: Академия, 2016, 318 с.

Pevzner M. N., Zaichenko O. M. *Scientific and methodological support for school personnel: pedagogical consulting and supervision*. Moscow: Academy, 2016, 318 p.

Полянский М. С. Психолого-педагогическое сопровождение как компонент общей программы модернизации образования в России. *Модернизация общего образования на рубеже веков*. Санкт-Петербург: РГПУ им. А. И. Герцена, 2001, с. 128–131.

Polyansky M. S. Psychological and pedagogical support as a component of the overall program for the modernization of education in Russia. *Modernization of general education at the turn of the century*. St. Petersburg: Russian State Pedagogical University named after. A. I. Herzen, 2001, pp. 128–131.

Поташник М. М. *Управление профессиональным ростом учителя в современной школе*. Москва: Педагогическое общество России, 2011, 448 с.

Potashnik M. M. *Management of Professional Growth of Teachers in Modern School*. Moscow: Pedagogical Society of Russia, 2011, 448 p.

Тарита Л. Г. *Методическое сопровождение инновационных процессов в районной образовательной системе*: автореф. дис. ... кан. пед. наук. Санкт-Петербург: СПбГУ Педагогического Мастерства, 2000, 181 с.

Tarita L. G. *Methodological support for innovative processes in the district educational system: author's abstract of the dissertation ... Candidate of Pedagogical Sciences*. St Petersburg: SPbGU Pedagogical Mastery, 2000, 181 p.

Ткачук Н. Ю. Особенности информационно-методической поддержки педагогов ДОУ. *Аспекты и тенденции педагогической науки: материалы I Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.)*. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2016, с. 82–84.

Tkachuk N. U. Features of information and methodological support for teachers of preschool educational institutions. *Aspects and trends of pedagogical science: materials of the 1 International Scientific Conference. (St. Petersburg, December 2016)*. St Petersburg: Svoe izdatelstvo, 2016, pp. 82–84.

Сведения об авторах

Иванова Наталия Витальевна – доктор педагогических наук, профессор; <https://orcid.org/0000-0003-3012-5579>, nvivanova@chsu.ru, Череповецкий государственный университет (д. 5, пр-т Луначарского, 162600 Череповец, Вологодская область, Россия); **Ivanova Natalia Vitalievna** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor; <https://orcid.org/0000-0003-3012-5579>, nvivanova@chsu.ru, Cherepovets State University (5, st. Lunacharsky, 162600 Cherepovets, Russia).

Борисова Мария Вячеславовна – аспирант, старший преподаватель; mvfofanova@chsu.ru, Череповецкий государственный университет (д. 5, пр-т Луначарского,

162600 Череповец, Россия); **Borisova Maria Vyacheslavovna** – graduate student, senior lecturer; mvfofanova@chsu.ru, Cherepovets State University (5, st. Lunacharsky, 162600 Cherepovets, Russia).

Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию – 25.09.2024; одобрена после рецензирования – 16.10.2024; принята к публикации – 01.11.2024.

The article was submitted – 25.09.2024; approved after reviewing – 16.10.2024; accepted for publication – 01.11.2024.